

Synpunkter på Utställningshandling om Vattentjänstplan

Hela syftet med vattentjänstplanen är att ta fram en långsiktig planering av behovet av allmänna vattentjänster i kommunen och hur det ska tillgodoses samt att planen skall innehålla en redogörelse för bedömningar och åtgärder för hur vattenanläggningar fungerar under skyfall. Man behöver därför inte ta med områden som redan ingår i verksamhetsområdet för den allmänna va-anläggningen eftersom det redan har prövats av kommunen.

Som vi ser det så saknas de väsentliga punkterna i den framtagna vattentjänstplanen. Det som ingår är snarare än beskrivning av hur va-anläggningarna fungerar idag för att till se kravet på att ha en vattentjänstplan senast 1 januari 2024. Kommunen skriver att man i den nya planen fokuserar på att beskriva nuläget vilket inte alls var syftet med framtagandet av en vattentjänstplan. Där är fokus långsiktighet för att kunna förebygga framtida risker. Det går inte att se hur man gjort olika bedömningar utifrån olika scenarier eller hur man arbetar med olika strategiska frågor. Naturskyddsföreningen tycker därför att man bör åtgärda dessa brister snarast och ta fram en reviderad vattentjänstplan som ska fylla de brister som finns i det dokument som ställts ut.

En tanke med skapandet av en vattentjänstplan är också att fundera över om det behövs en utbyggnad i framtiden och om det kan finnas enskilda lösningar som alternativ till utbyggnad av de allmänna anläggningarna. Detta saknas helt i planen. Det finns inte heller någon diskussion om hur enskilda anläggningar kan påverka det allmänna va-nätet. Eftersom man inte haft någon diskussion om detta i planen så går det inte att bedöma om det finns ett behov av utbyggnad av va-nätet eller inte. Som rimlig tidshorisont nämner lagstiftarna att det ska finnas en plan för de närmaste tolv åren. I denna plan är det oklart vilken tidshorisont som kommunen har.

Vattentjänstplanen skall innehålla åtgärder för att va-anläggningarna ska fungera vid ökad belastning på grund av skyfall både långsiktigt och vid intensiv korttidsnederbörd. Här saknas helt bedömningar om vad man måste jobba med i framtiden och vilka strategiska val som måste göras. Det står att man gjort skyfallskartering och konsekvensbedömningar av det men det finns inte angivet i vattentjänstplanen hur man ska göra för att undvika översvämningar i framtiden och vilka områden som är utsatta och var man inte borde bygga på grund av framtida risker. Det finns inga bedömningar om hur de allmänna vattenanläggningarna klarar skyfall eller vilka åtgärder som behöver sättas in om olyckan är framme. I planen görs många vida och målande beskrivningar om hur arbetet med olika planer görs men det finns få konkreta uppgifter om vad som behöver förbättras och vad som faktiskt är bra.

Vattentjänstplanen ska minst vart fjärde om omprövas för att den skall vara aktuell. Som vi ser det så saknas det så pass mycket i den idag att den borde omprövas klart tidigare för att ha ett dokument som följer kraven på en vattentjänstplan. Kommunen ska styra mot en helhet i vattentjänstplanen där de olika delarna som redan finns idag samordnas och där risker för fara för hälsa och miljö är i fokus. Rent dricksvatten är den viktigaste förutsättningen för att en kommun ska fungera. Det är därför viktigt att ta dricksvattenfrågor på allvar. Ett sätt att göra detta är att ta fram en bättre vattentjänstplan.

Inom dricksvatten, dagvatten och avlopp bör man konkretisera prioriterade åtgärder som behövs för att säkra va-nätet och där man tydligt tar fram hur det ska genomföras, vem som har ansvaret och

hur man följer upp åtgärden. För att det också ska kunna genomföras bör man också ta fram budget och en tidsram.

Naturskyddsföreningen vidhåller också att det är viktigt att identifiera de hot som finns mot vårt dricksvatten som vi anförde i tidigare yttrande om vattentjänstplanen och att kommunen ska konkretisera hur man ska gå tillväga för att dessa hot inte kan drabba vårt dricksvatten.

Naturskyddsföreningen i Linköping