

## Möte med Linköpings kommunpolitiker 23 augusti

Det var fullsatt i Naturcentrum, och alla partier hade skickat representanter. De hade fått frågorna i förväg och Göran Toss hälsade välkomna och föreslog två regler: politikerna skulle prata om vad de själva ville, och inte hacka på andra partier. Och ingen fick avbryta någon som redan talade. Det lyckades de också bra med. Karin Wilhelmsson ledde diskussionen om ängsmark, Andreas Larsson om skog, Christer Svensson om klimat och Tekniska Verken, och Göran Toss om Vättern.

### **Fråga 1:** Vill ert parti öka andelen ängsmark även i tätorten?

De flesta svarade ja på frågan. Det är viktigt för vilda blommor och pollinerare och det finns områden som är lämpliga. Mp ville att det skulle skapas ekonomiska incitament för att hålla ängarna vid liv. Varje kvadratmeter ängsmark är livsrum för en mängd arter av djur, växter och svampar, men idag håller ängarna på att försvinna. Ett stort ansvar för kommunerna. KD och SD svarade nej. Magnus Landberg från KD ansåg att högt gräs är ett tecken på förslumning och kan skapa otrygghet.

### **Fråga 2:** Tekniska verken var Sveriges 11:e största utsläppare av koldioxid 2021. Det beror framför allt på att man eldar sopor för att få fjärrvärme. Hur vill ni minska Tekniska Verkens utsläpp?

Flera ansåg att Tekniska Verken bör delta aktivt i utvecklingen av metoder för koldioxidinfångning och -lagring, CCS. Soporna som eldas innehåller mycket plast. C, S, V och M vill jobba mer med att sortera ut plast för att återanvända. Miljöpartiet vill ha regler för producenterna, så att avfallet blir sorterbart. S och V tog också upp att vi bör minska på mängden sopor, komma bort från slit-och-släng-samhället för att få en cirkulär ekonomi, ett fossilfritt samhälle. S vill införa pant på teknisk utrustning och förbjuda planerat åldrande i tekniska produkter. V tycker att vi lägger för stort fokus på konsumenten, det behövs en samhällsförändring. KD ansåg inte att det var problem att importera sopor från England. Vad hade hänt om soporna blivit kvar där och lagts på deponi? Då hade det läckt ut metangas där. SD ansåg att de utsläpp vi har är försumbara i ett internationellt perspektiv, och vi bör sätta fokus på att utveckla ny teknologi.

Många av politikerna var stolta över Tekniska verken, som gör mycket bra utvecklingsarbete.

### **Fråga 3:** Hur vill ni skapa ett trovärdigt klimatprogram?

Där fick vi inget tydligt svar. Linköpings kommun har tidigare satt som mål att vi ska bli koldioxidneutrala 2025, vilket inte längre är möjligt. Det har inte gjorts någon uppföljning eller redovisning av hur det har gått. Det finns inte heller någon alternativ genomförbar plan. Här finns mycket att göra!

### **Fråga 4:** Anser ert parti att Sveriges skogsbruk är hållbart – för den biologiska mångfalden – för klimatet?

Debatten blev livlig. C, M och SD räckte upp handen för Ja. Christoffer Rosendahl, C, såg både fördelar och nackdelar med dagens skogsbruk. Stefan Eriksson, M, beklagade att debatten blivit så polariserad. Mest kritiska var Mp och V, som bl. a. anser att kalhygge bör förbjudas. Rebecka Le Moine från Mp sa att det inte var en åsikt utan vetenskapligt visat faktum att vårt skogsbruk inte är hållbart, varken för den biologiska mångfalden eller för klimatet. Sverige har fått kritik för det av EU. Industrin upplever brist på skogsråvara, och

man avverkar därför för unga och för gamla träd. Skogar har utvecklats under miljontals år. Om vi fortsätter som nu kommer all naturskog att försvinna inom decennier liksom tusentals arter av växter, djur och svampar.

Det fanns stor enighet om att blandskog är att föredra. Linköpings skogsvårdsplan fick beröm. Kommunens skog brukas hyggesfritt utom i speciella fall, tex där det idag är monokultur med gran eller tall, och där granbarkborrar angripit. SD hävdade att naturreservat sprider granbarkborrar till produktionsskog, men han blev snart motbevisad.

**Fråga 5:** Avstyrker ni gruvbrytning vid Norra Kärr för att skydda Vätterns vatten? Har ni satt er in i frågan?

Svaret visade sig vara ja. Här var kommunpolitikerna eniga, de vill inte ha någon gruva vid Norra Kärr. Monica Liljeberg från LL (Linköpingslistan) sa att Vättern och vårt dricksvatten också är hotat från Aspa bruk och flyget och försvarets övningar i Karlsborg. Där läcker det också ut PFAS. Hon föreslog att kommunerna runt Vättern ska samverka. Det behövs fler kontakter mellan kommunerna.

V berättade att de har Vätternvännerna, ett samarbete mellan lokalföreningarna runt Vättern. SD vill inte ha en gruva vid Norra Kärr, det är för stora risker. C säger att de länge värnat Vätterns vatten. Det ska inte vara någon gruva och försvarets skjutningar måste minska. Mp har förslaget att ändra handläggningen så att miljöprövningen kommer tidigt i ansökningsprocessen. Det ska överhuvudtaget inte gå att få prospektera för en gruva i ett Natura 2000-område. Kommuner borde få vetorätt när dricksvattnet är hotat. Dricksvatten borde vara ett överordnat riksintresse. Dessutom kommer gruvbolagen undan med 0,5% i gruvskatt där andra länder har 10% eller mer, medan bolagen för det gruvavfall som utgör 70% av allt avfall i Sverige, inte behöver betala deponiavgift, vilket alla andra måste göra för avfall. Vättern är Natura 2000-område, och EU:s vattendirektiv förbjuder försämring av vattenkvaliteten.

Det är speciellt att träffas öga mot öga utan någon skärm emellan. Det blir tydligare att våra folkvalda politiker är människor som du och jag som lägger ner mycket tid och engagemang, så tack alla ni som kom. Och tack alla intresserade medborgare som var där och lyssnade. Som en liten symbolisk sak köper vi en ek som planteras i Tinnerö-området "för den biologiska mångfalden och för demokratin".